



Legnica, 19 stycznia 1991 r.

Pan  
Jan Krzysztof Bielecki  
Prezes  
Rady Ministrów

P. Adaminiak  
ala  
AK  
91-06-15.

Szanowny Panie Premierze

Dnia 19.01.1991 r. w Legnicy odbyło się spotkanie wojewodów: zielonogórskiego, kaliskiego, leszczyńskiego, wrocławskiego, jeleniogórskiego, wałbrzyskiego, opolskiego, legnickiego, na którym przedyskutowano problemy związane z funkcjonowaniem administracji rządowej terenowej i centralnej, a także możliwości rozwoju gospodarczego w ramach budżetu wojewody oraz prywatyzacją przedsiębiorstw.

Zebrani wojewodowie po analizie treści wystąpienia wojewody wrocławskiego z dn. 11.01.1991 r. skierowanego na ręce Pana Premiera, potwierdzają słuszność przedstawionych w tym wystąpieniu poglądów. Jediną sporną sprawą jest propozycja ustanowienia województw regionotwórczych.

Ponadto uznano za konieczne przedstawienie następujących spraw:

#### I. Administracja

1. Stwierdzamy, iż w aktualnej sytuacji spory kompetencyjne pomiędzy rejonami, a samorządami nie stanowią większego problemu i są elastycznie rozwiązywane w zależności od warunków lokalnych.
2. Polityka kadrowa państwa.  
Istnieje potrzeba ujednoczenia systemu wynagrodzeń pracowników terenowej administracji rządowej (ogólnej i specjalnej). Należy stworzyć warunki swobodnego

ustalania płac dla pracowników administracji rządowej poprzez zniesienie wzorem przepisów regulujących gospodarkę samorządów, limitów wynagrodzeniowych.

3. Należy powoływać zespoły ekspertów praktyków spośród pracowników terenowej administracji rządowej, do współudziału w opracowywaniu projektów aktów prawnych.
4. Niezbędnym jest przesyłanie do konsultacji i ewentualnego opiniowania projektów aktów normatywnych.
5. Stwierdzamy, iż na przestrzeni 1990 roku występowały przypadki braku reakcji właściwych ministerstw na stawiane problemy, zapytania lub uwagi, natomiast udzielenie odpowiedzi następowało z dużym opóźnieniem. Stan taki powodował niejednokrotnie konieczność wydłużania procesu decyzyjnego, bądź całkowitego jego zaniechania, co w konsekwencji wywoływało negatywne komentarze ze strony społeczeństwa, zarzucając administracji mitręgę urzędniczą.

## II. Budżet wojewódzki

Na tle przyjętych rozwiązań prawnych i praktyki ich stosowania stwierdzamy, że uczyniony został dalszy zasadniczy krok wstecz w zakresie finansowania poprzez budżet zadań regionów jakimi są województwa. Utrudnione a nawet uniemożliwione zostało tym samym wykonywanie zadań przewidzianych dla Wojewody w art. 10 ustawy o terenowych organach rządowej administracji ogólnej.

Przejawia się to:

- w uczynieniu z budżetów wojewodów jedynie przedłużenia budżetów resortów, gdyż tylko one i do tego bez należytej konsultacji i uzgodnień, decydują o ostatecznych kwotach działowych w każdym z województw,
- w pozbawieniu wojewodów możliwości operatywnego zarządzania swoimi budżetami w drodze przemieszczeń międzydziałowych, a także prawa proporcjonalnego udziału w rezerwie na nieprzewidziane wydatki,

- w niespełnionej w praktyce, głoszonej uprzednio zasadzie, że likwidowane wojewódzkie fundusze celowe równoważnie powiększać będą wielkości wydatków budżetowych każdego z województw.

Przykładem tego są chociażby wydatki Funduszu Gospodarki Gruntami, a ukształtowany poziom wydatków na szeroko rozumianą gospodarkę zasobami Skarbu Państwa,

- w stosowanej praktyce dyskryminującego województwa, podziału środków pomiędzy budżety wojewodów, a budżet ministerstwa, a także w przyjmowaniu zasady, że czynione w formie rządowych autopoprawek korekty zwiększenia kwot subwencji dla gmin muszą się odbyć tylko kosztem budżetów wojewodów,
- w oderwaniu budżetów wojewódzkich od efektów inicjowanych tutaj i dokonywanych przedsięwzięć gospodarczych poprzez brak możliwości kreowania dodatkowych wydatków.

Mając powyższe na uwadze, a także to, że poprzez budżety wojewodów jest w dalszym ciągu realizowana istotna część zadań społeczno-gospodarczych kraju i zasadnicza regionów, wnosimy w ramach trwających aktualnie prac nad projektem budżetu na rok 1991, drogą rządowych autopoprawek, usunięte zostały te ograniczenia i niekonsekwencje.

W szczególności uznajemy za w pełni uzasadnione wnioskowanie o:

- 1) rozważenie możliwości powiększenia kwot budżetów wojewodów oraz subwencji dla gmin w drodze przesunięć środków z innych części budżetu centralnego,
- 2) pilne rozstrzygnięcie kwestii:
  - źródeł zwiększonego finansowania budowy wodociągów wiejskich oraz uzbrojenia terenów pod budownictwo mieszkaniowe, szczególnie w kontekście ogromnych zobowiązań finansowych w tym zakresie,
  - reaktywowania funduszu środków na popieranie czynów społecznych,

- uzupełnienia niczym nie uzasadnionego obniżenia, nawet poniżej wykonania roku ubiegłego, środków budżetowych na rzeczowe wydatki bieżące jednostek ochrony zdrowia,
  - gwarancji zwaloryzowania w ciągu roku z rezerw centralnych wielkości dotacji dla budżetów samorządowych na
  - zadania zleczone o skutki podwyżek płac pracowników sfery budżetowej,
- 3) wprowadzenie w zapisach ustawy budżetowej:
- delegacji dla Rady Ministrów odnośnie przekazania wojewodom proporcjonalnej części rezerwy na nieprzewidziane wydatki,
  - wprowadzenia dla wojewodów upoważnienia do dokonywania w pełnym zakresie zmian w ich budżetach,
  - stworzenie możliwości zwiększania wydatków o równowartość sald zlikwidowanych wojewódzkich funduszy celowych oraz z tytułu dodatkowo pozyskanych niepodatkowych dochodów związanych z przedsięwzięciami i inicjatywami gospodarczymi.

### **III. Prywatyzacja przedsiębiorstw państwowych**

1. W obecnej sytuacji, w naszej ocenie występuje zbyt długi okres oczekiwania na wyrażenie zgody Ministra Przekształceń Własnościowych na likwidację przedsiębiorstw w celu prywatyzacji. Istnieje poważna obawa, że z chwilą nasilania się procesu prywatyzacji, okres ten będzie się wydłużał m.in. z powodu ograniczonych możliwości załatwiania wniosków przez pracowników M.P.W.  
Wobec powyższego proponujemy przekazanie uprawnień Ministra Przekształceń Własnościowych określonych w art. 37 ust. 1 i art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych na szczebel województw. Widzimy konieczność nowelizacji tej ustawy.
2. Wojewodowie nie dysponują własnymi środkami na pokrycie kosztów związanych z prowadzeniem procesu prywatyzacji,

uważamy za celowe, żeby część wpływów uzyskanych z prywatyzowania mienia skarbu państwa zostały przekazane do dyspozycji Wojewodom. Środki te mogą być przeznaczone m.in. na restaurację i rekultywację terenów zagrożonych ekologicznie, restrukturyzację infrastruktury gospodarczej województwa.

W konsekwencji spowoduje to, że województwa będą zainteresowane w przeprowadzaniu zmian struktury własnościowej naszej gospodarki.

3. Uważamy, że centrum powinno skupić się na szkoleniu kadry fachowców, która stanowiłaby zaplecze dydaktyczne dla powstających wojewódzkich ośrodków szkoleniowych. Ośrodki te tworzone byłyby m.in. ze środków uzyskanych z procesu prywatyzacji.
4. Widzimy konieczność jasnego określenia polityki rządu w zakresie zmian struktury własności gospodarki w/g zasady prywatyzacja, a nie komunalizacja.

Część z tych problemów było przedmiotem narady wojewodów w dniu 6.10.1990 r., przedłożonych w piśmie z dnia 10.10.1990 r. adresowanego do Pana Premiera Tadeusza Mazowieckiego, jednakże do chwili obecnej brak jest stanowiska w tej sprawie do większości poruszanych zagadnień.

Z wyrazami szacunku

z upoważnienia wojewodów

Andrzej Glapiński

